

原子彈乎？逃難乎？

—竹蓮—

四月中旬開始，史丹福大學的東亞研究中心舉辦了一連串的台灣問題座談會，每逢週四聚會一次，從日制時代的台灣經濟到今日的政治，文藝，範圍廣泛，包羅萬象。4月28日該校胡佛研究所又邀請了美國國務院東亞司中華民國科科長 Harvey Feldman 費浩偉先生 (Director, Office of Republic of China Affairs, U.S. Dept. of State) 舉行了一個專題演講，題目是：「United States Relation with Taiwan」因此筆者突然成了史丹福大學的常客。以一個學理工的小子，去聽政治專家們討論問題，本宜三緘其口，只是台灣是切本身的問題，忍不住氣不得說幾句，不免與會中數位代表國民黨立場的聽眾起了爭辯。其中最顯著的是——一位女士，她的言論及態度，令人啼笑皆非，茲借本文引述一番，讀者當可從蛛絲馬跡中，多多少少窺得所謂國民黨的「國策」。

第一次注意到這位打扮入時的女士是在費先生的演講會，當日聽眾發問踴躍，雖然司會宣佈散會，大部份聽眾還是留著與費先生繼續討論下去。當小弟詢及台灣人權問題及美國官方所持立場時，費先生還來不及答覆，旁邊突然殺出一位程咬金，來勢汹汹大叫：「你又不台灣，怎麼能說台灣沒有人權保障！」。會後略為打聽才知道這位打岔的女士來頭不小，姓陳名萍，據說父親是國民黨黨軍的大將領，夫婿姓吳，也是國民黨貴族子弟。兩人自費在史丹福唸研究所，女的讀政治，男的學經濟，相信將來回台灣後，都是「青年才俊」，「棟樑之材」？

當日會場中，陳萍女士雖然表面上大叫台灣進步，不怕共產黨，但又問了兩個問題，只要略為分析她發問的動機，不難看出台灣所謂「忠黨愛國」之士心中的想法。第一個問題是

：「你（指費先生）認為台灣是否需發展原子彈，美國政府是否會幫忙，甚至於供應原子武器給台灣政府？」第二個問題是：「假如中共來了，美國政府是否會收我們做難民？」

這兩個幼稚非凡的發問，在一個學術性座談會中，由一個政治系的研究生提出，真是一鳴驚人，令人非羨所思。就如費先生所答覆，大家都知道美國政府，絕對不會撥助任何政府發展核子武器，何況台灣還是第一個簽署國際禁止發展核子武器條約的政府。像這種問題向美國政府官員提出，只難令人莫名其妙而已。又如難民問題，簡直是自打嘴巴，這些每日高喊光復大陸，要人民擁護「國策」的人，先顧及逃命，還有臉說出來，要人收容他們。你說費先生能夠有什麼答覆？會復一位在史丹福東亞圖書館工作的職員向我說：「真是丟臉！丟臉！虧她說得出口！」我的答覆是：「丟臉不丟臉是小事，可怕的是這些想要逃命的人是台灣的統治者，你說台灣如讓這些人繼續搞下去，有什麼前途？」

陳萍女士的這兩個發問，表面上似乎矛盾異常，一個積極並充滿火藥味，另外一個消極只顧逃命要緊，說穿了其實並沒什麼新奇之處，這就是國民黨的一貫作風，國民黨在大陸搞反共，要人民死拼，等到共產黨來了，試看誰是第一個拔腿而跑的人？可以說是前車之鑑。

台灣處於小島，人口稠密，發生核子戰爭，等於全民自殺，以原子彈保衛台灣根本無濟於事。反過來說要用它「反攻大陸」，更是於理不合，是不是要「永久解放」四億七千萬同胞？（大陸最近人口統計是九億餘，台灣政府還硬說四億七千萬，也許原子彈就是要用來消滅那些不算數的四億以上之人口！）。究竟需要多少原子彈才能達到這個目的？拙見認為台灣發展核子武器，只不過增加台灣的危險性，無一利而有百害，但為什麼最近幾年來，謠言滿天飛，說國民黨在台灣發展原子彈？陳萍女士會提出這個問題，就象徵是一個可能的事實，至少表示國民黨人有此想法。依筆者推想國民黨想借原子彈作為國際政治上的勒索

工具。美國政府最怕核子戰爭，國民黨可能認為有了原子彈，美國就不會輕易放棄支持他們，他們就可繼續假借反共之名，在台灣高枕無憂的作萬年皇帝。台灣人拼命納稅，他們造原子彈之餘，還可夜夜春宵，天下之樂，莫過於此！

至於說到難民問題，很多同鄉已寫文評論國府要員的逃難潮及牙刷主義。陳萍女士想逃難，並沒有什麼特異之處，只不過以學政治的人，在一個學術性座談會中說出來，令人拍案叫絕。我想三年前南越官員之逃難悲劇，大概嚇破了不少台灣要員們的胆子，陳萍及其親朋大概也不例外，這個逃難的念頭，無時無刻不能擺脫掉，也許晚上都在做惡夢，美國不收容他們，腦海裏的潛意識無形中控制了大腦的理智中心。（假設他們有理智！），一旦有機會就自然而然的表達出來，希望別人能夠給她一個「安慰」。這種心態如同一個嬰兒跌交時完全一樣，君不見任何小孩跌倒時，即使沒有什麼也總希望大人抱他一番，拍拍後背「收驚」，所求無它，只不過希望得到一時的安全感罷了。

總而言之，這兩個問題的提出表示了一種非常可怕的心態。一方面想用盡手段長久地統治台灣，一方面又想安排逃命的路線，說起來所謂「維護中華民族文化」根本就是騙人的把戲，更不用提起來為台灣一千七百萬人的前途著想了。這種心理狀態與一般低層社會的流氓流氓做奸犯科時有什麼不同？得意時為所欲為，用盡手段對善良人民極力勒索，但又無時無刻注意避風轉舵的路線，以便一有差錯，逃之夭夭。我們雖然不能武斷地說，陳萍女士是代表所有國民黨當權者的意思，但俗語說「空穴不來風，無風不起浪」也許她真的說出了台灣權要人物平時在中央日報或其他宣傳刊物中不能表達的心態。我們是否能夠忍受這些人來解決台灣未來的命運？期望各位讀者深思慎慮。

為了讓各位更明瞭陳萍女士對台灣問題的看法，讓我們例舉幾點她的高論，這是發生於五月十三日由 Victor Li 博士主持的史丹福台灣問題座談會上，Dr. Li 主講北京政府對台灣的想法。演講完畢進入討論階段時，他反問聽眾的意見，會

場氣氛突爽，主題轉為國民黨在台灣的作為。陳萍女士及一位台籍林姓講師（據說是陳萍的老師，曾在匹茲堡大學研究二年，即將返台）站在一邊與數位同鄉起了爭辯，整整一小時之久，在火藥氣氛極為濃厚的爭論中，主講者反而成了聽眾之一。因為爭論的範圍極廣，很難有系統地在此詳細追述，只好以舉例的方式供各位做為茶餘酒後的談笑資料，各位切記這是學政治的人所說的話。

(台灣與中共的關係)

• 陳萍：中共為什麼不能把台灣當做另一個香港或是澳門？

——：香港，澳門是殖民地
陳女士大概把台灣視為國民黨的殖民地吧？

——：不知「反攻大陸，消滅朱毛匪幫」的國策到那兒去了！

(台灣居民對國民黨的看法)

——：台灣大多數的居民，都渴望有一個獨立的民主的政府，國民黨一天到晚喊着要反攻

大陸，對他們來講，根本沒有什麼意義……

• 陳萍：你胡扯，我認識很多台灣人，他們統統希望國民黨繼續統治他們。

(听眾討論到國民黨中央民意代表成為終身職的不合理現象)

• 陳萍：國民大會三十年沒有改選，說來是「有點」不合理，但再過十年所有國代都會死光了，這個問題不是就自決了嗎？（聽眾大笑）

——：陳萍女士不但不知（或是假裝不知，掩人耳目）國代遞補辦法，同時把一個國家的政體，人民應有的權利，寄望於「等人死光」，真是不愧為忠貞的國民黨黨員。

(話題轉到戒嚴法與人權)

• 陳萍：台灣沒有執行宵禁，如何能說政府用戒嚴法控制人民？

——：八四位被軍法審判的政治犯大概就不會有此想法了！雷震，李

教，柏楊，顏明聖等
人不是都受到迫害？

• 林講師：戒嚴法在台灣只用了三十年，不值得大驚小怪，根據某一本書說在界上還有兩個地方施行戒嚴超過三十年呢！

——：這位講師忘記了那本書及那兩個地方，也許各位有本事能查一下，找出答案，幫助他的記憶。

——：這種態度實在可惡，是不是有人在教人放火他們就可搗路做強盜？台大政治系有此老師，怪不得會教出陳萍這種高材生。

• 林講師：你們批評中華民國政府實在太不公平，美國的民主政治建立已有二百年的歷史，國民黨在統治台灣也只不過三十多年，當然不能相提並論。怎麼可以用美國兩黨政治，言論自由的尺度來譏笑台灣呢？

——：好吧，各位如有耐性還找自由，再等一百七十年吧！

(關於反對黨的可行性)

• 陳萍：誰說台灣沒有反對黨？康寧祥不是反對黨的首領嗎？

——：康寧祥的黨叫做什麼黨？有多少黨員？

——：如果台灣政府肯接受兩黨制度，你是否覺得民主政治比較容易推行？

• 林講師：在台灣不一定要參加國民黨才能做主管……。

——：你是不是國民黨黨員？

• 林講師：(小聲地) 是。

• 陳萍：(大聲地) Everybody is a KMT member!

——：不要把我也包括在內！(聽眾大笑)。

(對台灣前途的展望)

• 陳萍：台灣政治局勢微妙，蔣經國不能全面革新，但他是一位有作為的領袖，等他五月二十日上任總統後，台灣政治局面將會大為改變。

——：一套中華民國憲法等於廢紙，說來說去離不開封建制度的人治
(轉第36頁)

美國現。灣區。但普通。近年。這。造成。大家。應。以。以。組。熱

畢業後。我。我們。轉。轉。了。半。個。

灣區。精神。在。這。各。種。活。動。仍。是。一。項。定。然。的。

球。運。動。好。有。密。切。關。係。的。未。現。

人。有。有。漸。之。似。乎。是。越。的。可。能。

來。却。有。人。似。乎。是。越。的。可。能。

的。人。是。很。值。得。的。暫。時。的。

這。種。現。象。只。是。一。美。我。想。大。家。都。

可。有。的。責。任。想。辦。法。改。進。

一。美。我。想。大。家。都。

參。與。球。不。但。可。

與。球。不。但。可。

鍛。練。身。體。還。可。

同。鄉。的。感。情。這。個。

大。家。自。動。地。

支。持。啊！

(上接第33頁原子彈乎?)

觀念，一個國家可以不要法統，蔣家天下才是真的。

——：蔣經國霸佔台灣政權已經不單短時，台灣政治氣氛並無多大改進，形式上換個稱號，真的就會發出慈悲心腸嗎？好吧，讓我們看看下個月內蔣經國是否會宣佈廢除戒嚴法，國會全面改選……

(結語)

·陳萍：我將來是要回台灣的，你們在這兒亂罵台灣政府不好，有膽子為什麼不回台灣去罵？！或者想辦法參政去改變它？

——：「國策」不能討論，回台參政還是去綠島唱小夜曲就不得而知了。

